VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 327)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 199)**

z dnia 6 czerwca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 327)

Komisji Infrastruktury (nr 199)

6 czerwca 2018 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1794).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Walczak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Brejnak** dyrektor Biura Prawnego Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Sławomir Piwowar** główny specjalista w Departamencie Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Ryszard Ostaszewski** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Maciej Wroński** prezes Związku Pracodawców Transport i Logistyka Polska wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Jakub Sindrewicz**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy pan przewodniczący mógłby poprosić, aby na sali było spokojnie, abyśmy pana przewodniczącego słyszeli?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za pomoc.

Bardzo państwa proszę o wyciszenie rozmów. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów (druk nr 1794). Czy są uwagi do porządku dziennego? Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Uprzejmie informuję, że marszałek Sejmu w dniu 1 września 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Pierwsze czytanie odbyło się 28 września 2017 r. Pan przewodniczący Bogdan Rzońca prowadził to pierwsze czytanie. W dniu dzisiejszym przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Przystępujemy do procedowania.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 1 w art. 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1?

Pan mecenas, bardzo proszę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście sprzeciwu nie ma, tylko chcielibyśmy jeszcze przed przystąpieniem do rozpatrywania zmiany nr 1 w art. 1 na chwilę pochylić się nad tytułem ustawy, ponieważ w międzyczasie z uwagi na to, że ten druk rządowy został wniesiony już ponad rok temu, odbyła się notyfikacja tego przedłożenia, a 10 maja została uchwalona zmiana ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów, a tym samym ta ustawa zmieniła troszkę tytuł. W związku tym już na tym etapie prosilibyśmy o dyspozycję do dokonania wszelkich koniecznych korekt redakcyjnych i legislacyjnych, które będziemy sygnalizować na dzisiejszym posiedzeniu.

Między innymi taka sygnalizacja dotyczy tytułu ustawy dzisiaj procedowanej, który powinien brzmieć następująco: „o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów". Ta uwaga, która odnosi się do tytułu projektu ustawy, będzie również dotyczyła tego zdania wprowadzającego w art. 1, mówiącego o tym, w jakiej ustawie dokonujemy stosownych zmian. Prosilibyśmy o przyjęcie tej legislacyjnej poprawki. Ona ma charakter ściśle korekcyjny. Dostosowuje brzmienie do systemu prawa, które będzie obowiązywało już od 14 czerwca tego roku, ponieważ dzięki wspomnianej ustawie uchwalonej 10 maja 2018 r. ona wejdzie do systemu prawnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi.

Bardzo proszę o stanowisko rządu pana ministra, którego bardzo serdecznie witam na dzisiejszym posiedzeniu wraz z osobami towarzyszącymi z resortu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Walczak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Dziękuję, panie mecenasie. Jak najbardziej zgadzamy się z tą poprawką. Ja może tylko wyjaśnię, że te poprawki dotyczące nazewnictwa (nomenklatury) w tej ustawie wynikają ze zmiany kolejności tych ustaw, dlatego że tzw. potocznie SENT II, który – mówiąc w skrócie – objął również transport kolejowy oraz leki, miał wejść jako ostatni. Tak się złożyło, że ze względu na pewne wątpliwości Komisji Europejskiej chcieliśmy mieć pełny dialog z Komisją Europejską i dlatego wstrzymaliśmy procedowanie aż do ostatecznych ustaleń z Komisją Europejską. W związku z tym ta zamiana rzeczywiście spowodowała potrzebę pewnych korekt nomenklatury nazewniczej występującej w tej ustawie, którą dzisiaj Wysokie Komisje procedują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Wobec pozytywnej opinii rządu dotyczącej zmiany tytułu rozpatrywanego projektu ustawy zwracam się do Wysokich Komisji z pytaniem: Czy jest sprzeciw wobec propozycji dokonania tej zmiany polegającej na uzupełnieniu w tytule „o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów"? Czy jest sprzeciw?

Tytuł został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1 do zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1?

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Do zmiany nr 2 została zgłoszona poprawka. Poprawki są w tej chwili powielane. Jeżeli państwo posłowie… To są krótkie poprawki. Jeżeli państwo posłowie oczekujecie, żeby mieć poprawki przed sobą, to musimy zrobić jeszcze 2–3 minuty przerwy, aby państwu je rozdać.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panowie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, korzystając z tej chwili przerwy, chciałbym zapytać o taką rzecz, o której rozmawialiśmy podczas pierwszego czytania. Chodzi mi mianowicie o to, żeby te urządzenia potraktować

tak jak kasy fiskalne. Wtedy – jakaś debata tutaj była – zwracaliśmy również uwagę na te okoliczności, ważne okoliczności, że to są jednak bardzo poważne koszty dla firm, które posiadają szeroki tabor i bardzo dużo samochodów. W związku z tym taka ulga dla przedsiębiorców realizujących transport drogowy, którzy w tej chwili są bardzo mocno ciemiężeni na rynkach całej Europy, byłaby zasadna. I teraz moje pytanie: Czy po tym roku, myślę, również analizy państwo zmienili zdanie i czy jest tutaj pewna otwartość ze strony ministerstwa, żeby jednak te lokalizatory potraktować tak jak kasy fiskalne i ująć ulgę na zakup tych urządzeń? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Dziękuję bardzo. Jeśli mogę odpowiedzieć, panie pośle, oczywiście, jak najbardziej, tylko chciałbym zwrócić uwagę, że przez ten rok zupełnie zmieniliśmy zasady, którymi chcemy to objąć. Właśnie z tych względów, o których pan poseł tutaj powiedział, nie chcemy obarczać branży transportowej zbyt dużymi kosztami. Dlatego odstąpiliśmy… To nie jest tak, jak początkowo planowaliśmy, że firma będzie musiała zakupić sobie lokalizator, tylko są dwa alternatywne rozwiązania. Albo my – mówiąc kolokwialnie – wepniemy się do systemu, a ok. 98% podmiotów świadczących usługi transportowe ma własne geolokalizatory, więc my jedynie dopniemy się do tego systemu, albo – to jest drugie alternatywne rozwiązanie, które proponujemy – darmowa aplikacja, którą można wgrać na każde urządzenie typu smartphone czy tablet. Dzisiaj większość kierowców takimi urządzeniami dysponuje. Podkreślam, to jest darmowa aplikacja opracowana przez resort finansów.

W tym momencie te koszty, nie powiem, że one są zredukowane do zera, ale one faktycznie są bliskie zeru, bo, podkreślam, nie narzucamy żadnych zakupów przedsiębiorcom, którzy – jak tutaj rozmawialiśmy – zdajemy sobie sprawę z tego, że są dzisiaj obciążeni innymi problemami tej branży. Dlatego przyjęliśmy takie rozwiązanie, które de facto wyklucza ponoszenie kosztów.

Dlatego ja bym absolutnie nie widział tutaj analogii do kas fiskalnych, bo – podkreślam jeszcze raz – tu przedsiębiorca nie musi dokonywać zakupu geolokalizatora czy software'u w tym zakresie. Wykorzystujemy ten, który przedsiębiorca ma. Jeśli nie ma, to wgrywa na jakiekolwiek urządzenie darmową aplikację i jest geolokalizacja tym zakresie. Dlatego właśnie od tego odstąpiliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, w tym projekcie państwo wskazali, że dostarczenie tych aplikacji będzie kosztowało 100 tys. zł. Sam koszt dla podmiotów, które będą ten model przygotowywały albo dostarczały, będzie wynosił ok. 5 mln zł. Piszecie państwo między innymi, opisując źródło finansowania, że Krajowa Administracja Skarbowa… inna jednostka sektora finansów do zbierania danych i bieżącej analizy. W tym przypadku to będzie wymagało porozumienia z właściwym ministrem i wykonanie tych czynności zbierania – podkreślam, zbierania – będzie kosztowało 5 mln zł. Czyli dostarczacie państwo aplikację, która kosztuje. Mówicie państwo, że przedsiębiorców to nic nie kosztuje. Skoro urzędników, którzy będą monitorować ten system przewozów, wdrożenie będzie kosztowało 5 mln zł, to rozumiemy, że co najmniej podobny koszt czy wyliczenie tego kosztu to jest kwota co najmniej 5 mln zł. Tak należy rozumieć, że dodatkowa czynność, którą państwo dla rynku przygotowaliście z zamiarem uszczelnienia, będzie kosztowała 5 mln zł.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Pani przewodnicząca, zaraz to wyjaśnimy. Jeśli oczywiście można…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytanie… To dotyczy kosztów. Moje pytanie dotyczy tego, w jakim terminie będziecie państwo wydawać aplikacje i jak do tego jesteście państwo przygotowani, skoro ustawa ma takie niedługie vacatio legis.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra Walczaka o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Dziękuję bardzo. Ja może oddam głos panu dyrektorowi. Mogę powiedzieć, że aplikacja jest gotowa, możemy nawet pokazać ją tutaj, więc ona działa. Nie ma żadnych wątpliwości, sam niedawno ją testowałem. Ona rzeczywiście działa. Jeżeli chodzi o software, to jesteśmy gotowi.

Jeżeli chodzi o koszty, to tak jak pani przewodnicząca słusznie zauważyła, sam koszt aplikacji jest z punktu widzenia budżetu niedużą kwotą i tutaj absolutnie chodzi o… Ta większa dotyczy całości, czyli przede wszystkim utrzymania systemu i hardware'u, czyli tak naprawdę macierzy dyskowych, na których to będzie nagrywane. Ja zwracam uwagę, że geolokalizacja to jest jednak dość dużo danych, więc pojemność dysków musi być dość duża. W związku z tym my, również nie chcąc opierać się na outsourcingu, żeby na tym na przykład zarabiała zewnętrzna firma, chcemy powierzyć to państwowemu instytutowi naukowemu. Oddam jednak głos dyrektorowi, który to dokładnie wyjaśni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora o zabranie głosu i przedstawienie się, bo potrzebny jest wpis do protokołu. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej Ministerstwa Finansów Edward Komorowski:

Edward Komorowski, zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej. Jak już wyjaśnił pan minister, te 5 mln zł to jest koszt – że tak powiem – przygotowania miejsca, w którym te wszystkie dane będą zbierane, przechowywane i przetwarzane. To są licencje, serwery, oprogramowanie, które musimy wytworzyć po naszej stronie. To jest cały koszt po naszej stronie. Po stronie podmiotów nie będzie go. Dlaczego? Po pierwsze, dlatego, że aplikacja zostanie udostępniona za darmo, natomiast te wszystkie podmioty, które mają ZSL-e, czyli które korzystają z usług firm, które świadczą tego rodzaju usługi – tych istotnych firm jest 20 – po prostu przekażą na te dane bezpośrednio w ramach usługi. One generalnie i tak tę usługę świadczą na rzecz tych firm. Dodatkowo te dane, które przekazują firmom, przekażą na nasz adres IP.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szkoda, że państwo nie policzyli, ile to może kosztować po stronie przedsiębiorców, bo jednak to będzie kosztem. Czy jednak państwo w tym koszcie utrzymania systemu uwzględnili system kolokacji, czyli zastępczego umieszczenia serwerów, które będą zbierały… Mam na myśli centrum zapasowe.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To są dane, które – że tak powiem – my dostajemy bezpośrednio z… Proszę państwa, to jest dokładnie tak, że wszystkie systemy informatyczne co jakiś czas są backup'owane, natomiast okres przechowywania danych został określony na 12 miesięcy, lecz co do zasady dokonujemy przeglądu na 3 miesiące. W związku z tym koszty związane są z tym, że będziemy… Co do zasady zakładamy, że po 3 miesiącach te dane, które – że tak powiem – do czasu… będą usuwane. To są niewielkie koszty, biorąc pod uwagę, że chodzi o wdrożenie systemu informatycznego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy one obejmują centrum zapasowe?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To jest standardowa procedura związana z przechowywaniem…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale przechowywanie danych musi mieć centrum zapasowe. Dobrze, nie będę już tego drążyć, ale musi mieć centrum zapasowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Dziękuję panu dyrektorowi za wyjaśnienia.

Proszę państwa, zostały rozdane poprawki zgłoszone do przedmiotowego projektu ustawy. Kontynuujemy rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

Zaczęliśmy od art. 1 od zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1?

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia… Jest poprawka. Bardzo proszę pana ministra o wypowiedź na temat tej poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przepraszam bardzo, kto zgłaszał poprawkę, bo żadna nie została podpisana?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wszystkie poprawki są podpisane przeze mnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że pan przewodniczący zgłosił, a pan minister uzasadnia, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Jeśli można, oddam głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Pierwsza poprawka jest związana z tym, że przewidywano możliwość przekazania analizy danych do jednostki sektora finansów publicznych, natomiast poprawka rozszerza tę możliwość również na jednostki badawczo-rozwojowe w rozumieniu ustawy o instytutach badawczych. Do tej pory ograniczaliśmy się do samych instytucji sektora finansów publicznych, natomiast instytuty badawcze nie są jednostkami sektora finansów publicznych – one działają w oparciu o odrębną ustawę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Warto by było pokazać cel, w jakim państwo przekazujecie to do instytutów badawczych. Rozumiemy, że jeżeli przyjęliśmy system monitorowania i on ma służyć administracji, administracja zbiera dane, przetwarza, przechowuje i czuwa nad bezpieczeństwem danych w nowym systemie, państwo proponujecie przekazać je jeszcze do instytutów badawczych. Nie wskazaliście państwo potrzeby przekazywania tego instytutom badawczym. Mówię to do pana przewodniczącego, który wyraził zgodę na takie rozwiązanie. W jaki sposób instytuty badawcze są tutaj dołączone do tego? Co one, a nie administracja, będą robiły w tym systemie monitorowania?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Upoważnia pan pana dyrektora?

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Szanowna pani poseł, sytuacja jest mniej więcej taka, że, po pierwsze, to jest możliwość, czyli stwarzamy możliwość. Nie mówimy, że będą przekazywane, tylko stwarzamy możliwość przekazywania. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz jest taka, że generalnie pytanie jest, czy jest sens kupowania wyspecjalizowanego oprogramowania do analizy danych w tzw. locie, czyli w strumieniu danych, które niektóre jednostki już mają, a my nie mamy. Oczywiście możemy to kupić. Wtedy poniesiemy dodatkowe koszty z budżetu, natomiast wydaje się, że dużo rozsądniejsze jest skorzystanie z tych instytucji, które są instytucjami publicznymi, które posiadają takie oprogramowanie, mają doświadczenie w tym. Nie ma sensu tworzyć dodatkowych kompetencji, jeżeli te kompetencje są już w ramach szeroko pojętego państwa.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Podkreślam, że to są instytucje budżetowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca chciała jeszcze dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo notyfikowaliście bez instytutów badawczych, bez tego zlecania. Czy w tym kontekście również było badane albo czy była przygotowana opinia notyfikacyjna w zakresie ochrony danych osobowych? Mam na myśli konsekwencję tego, co jest w tej zmianie w pkt 2 w art. 1. W jaki sposób będzie zapewniona ochrona danych, jeśli chodzi o instytuty badawcze, które będą wchodziły do systemu? Rozumiem, że nie będzie samej matrycy, czyli samego… bo nie objaśniliście państwo, czy to będzie tylko budowanie programu bez danych, czy to będzie również wpięcie i współdziałanie, bo nie „outsourcowanie” – współdziałanie, i czy uczestnikiem tego będą instytuty badawcze? Czy w tych poprawkach zawarta jest również konsekwencja dotycząca wprowadzenia ochrony naszych danych osobowych w instytutach badawczych? Rozumiemy, że całą konsekwencję ochrony danych zawarliśmy w stosunku do administracji, ale czy ochrona danych w stosunku do instytutów ma również konsekwencje?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli można, to po pierwsze, pragnę wyjaśnić, że w tym systemie dane osobowe w ogóle nie będą przetwarzane. Tam nie ma ani jednej danej osobowej. Tam jest tylko numer lokalizatora, który w żaden sposób nie jest połączony z danymi osoby, która go użytkuje. W związku z tym nie ma możliwości naruszenia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, bo danych osobowych tam nie będzie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję za wyjaśnienia. Czy wobec tych wyjaśnień jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Chciałbym odnieść się do poprawki nr 1 z uwagi na to, że, panie przewodniczący, ona jest również skomplikowana merytorycznie, ale przede wszystkim z uwagi na to, że podzielona jest jakby na dwie kwestie. Jedna kwestia dotyczy lit. c, a druga część poprawki nr 1 dotyczy lit. e. Chcielibyśmy się odnieść najpierw, jeżeli państwo pozwolą, do lit. c, która zmierza do zmiany ust. 4a, 4b i dodania nowych ust. 4c i 4d. Biorąc pod uwagę korektę, która zaproponowana jest w poprawce, i dodanie do możliwości dokonywania analizy zgromadzonych danych nie tylko przez jednostkę sektora finansów publicznych, ale także albo – alternatywa rozłączna – przez instytuty badawcze w rozumieniu ustawy o instytutach badawczych oraz mając na uwadze korektę w ust. 4b, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w dodawanym ust. 4c występuje pojęcie „jednostka, o której mowa w ust. 4a”. Wydaje się nam, że ratio legis ustawy powinno dotyczyć nie tyle jednostki sektora finansów publicznych, ale również tej alternatywy łącznej, która umożliwia jednostkom badawczym dokonywanie gromadzenia w rejestrze i przede wszystkim analizę tych wszystkich danych. Dlatego też proponowalibyśmy rozważenie, aby w dodawanym ust. 4c zastąpić wyraz „jednostka” wyrazem „podmiot, o którym mowa w ust. 4a”, ponieważ jeden z tych dwóch podmiotów chyba będzie docelowo wykonywał te czynności. Oczywiście z tą propozycją należałoby konsekwentnie zmienić ust. 9, który ma dodawane nowe brzmienie, ale do tego jeszcze przejdziemy. Najpierw kwestia do rozstrzygnięcia,

czy ust. 4c nie powinien rozpoczynać się od sformułowania: „podmiot, o którym mowa w ust. 4a”.

Biorąc natomiast po uwagę dodawany ust. 4d, państwo posługują się takim sformułowaniem, które wymaga jednak wyjaśnienia, ewentualnie wytłumaczenia, ponieważ mamy tutaj wątpliwości dotyczące możliwości realizacji zadań, o których mowa w ust 4a-4c, przez jednostkę inną niż jednostka budżetowa. Co się kryje pod pojęciem „inna jednostka”? Jak to będzie współgrać z ust. 4a, w którym wskazujemy, że będzie to jednostka sektora albo instytut badawczy?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Zwracam się do pana ministra Piotra Walczaka o stanowisko w sprawie tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję, panie mecenasie za te uwagi. Jak najbardziej zgadzam się z nimi. Strona rządowa zgadza się z nimi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Są jeszcze pytania, tak? Pani przewodnicząca? Nie, pan poseł. Aha, odpowiedź na pytanie. Pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o ust. 4d, to ten przepis był konsultowany z Departamentem Prawnym i całą resztą. Chodzi o rozróżnienie z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych. Inaczej sfinansowana jest jednostka, która jest w sektorze finansów publicznych – ona finansowana jest poprzez zwiększenie jej budżetu, natomiast w sytuacji podmiotów, które są na zewnątrz, jak na przykład instytuty badawcze, to chociaż one są na zewnątrz, to jednak one dostają dotacje celowe. Stąd też takie brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze pani przewodnicząca prosiła? Pan mecenas jeszcze. Bardzo proszę.

Legislator Mariusz Przerwa:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale czy w takim razie dobrze rozumiem, że jednostka finansów publicznych to jest jednostka budżetowa i poza nią wszystkie instytuty to są jak gdyby jednostki zewnętrzne, czyli one muszą…

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To znaczy, one nie mają statusu jednostki sektora finansów publicznych.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czy w takim razie nie można wprost napisać „na realizację zadań, o których mowa… instytut badawczy w rozumieniu ustawy… otrzymuje dotację” i tak dalej, bo rozumiem, że tak naprawdę o to chodzi. Mieliśmy tutaj wątpliwości, o jakie inne jednostki chodzi poza instytutami. Jeżeli chodzi o instytuty, to należałoby wprost o tym napisać.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Chodzi tylko o instytuty naukowe.

Legislator Mariusz Przerwa:

Czyli „na realizację zadań, o których mowa w ust. 4a i 4c, instytuty badawcze w rozumieniu ustawy… otrzymują dotację celową” i tak dalej bez zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy bardzo. Będziemy w takim razie głosować z taką uwagą.

Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie przewodniczący, panie ministrze, ja mam pytanie, bo wydaje mi się, że panowie jednak mają wiedzę, które to jednostki bądź jednostka dysponuje tego typu oprzyrządowaniem, oprogramowaniem itd. Może kawa na ławę: W jaki sposób to będzie realizowane?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Oczywiście, możemy podać dwa instytuty. Jeden to jest chociażby Instytut Łączności, a drugi to jest Instytut Geodezji i Kartografii.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Natomiast pytanie jest takie: Na jakich zasadach będzie wskazywany ten instytut? Czy to będzie jakaś procedura przetargowa, czy to będzie wybór? To są jednak finanse publiczne. W związku z tym ja rozumiem, że to nie powinno wyglądać w ten sposób, że dzwoni – nie wiem – pan dyrektor do instytutu: „Słuchaj, ile tam chcecie? Dobra, to macie", tylko to powinna być jakaś procedura konkursowa, prawda? Stąd pytanie: Czy to będzie procedura konkursowa, która będzie uwzględniała… Na jakich zasadach będzie wybierany ten instytut, skoro są co najmniej dwa? Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze ja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy w dalszym ciągu w poprawce nr 1 ust. 1 pkt 3 „Ust. 4d Na realizację zadania, o którym mowa… jednostka inna niż jednostka budżetowa otrzymuje dotację celową z budżetu w części, której dysponentem jest właściwy minister". Skoro określiliśmy, to w tym przypadku prosiłabym o wskazanie, w jakiej wysokości instytut badawczy będzie otrzymywał ten grant na wykonanie. To jeszcze nie koniec. Ja powiem, kiedy skończę. To jest jedno. Jeśli chodzi o tę poprawkę, to interesuje mnie, czy poza przedłożeniem rządowym i określeniem kosztów, ile aplikacja i ile utrzymanie systemu, określono koszty dodatkowych grantów dla instytutów badawczych. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. W ust. 2 dotyczącym lit. f mamy dokonywanie analizy danych z rejestru przez instytuty badawcze oraz wskazywanie zakresu danych podlegających tej analizie. Co prawda, pan dyrektor odpowiedział, że tam nie będzie żadnych danych, ale wydaje się, że z tych geolokalizatorów pochodzi więcej danych niż tylko jego numer, to tam jest trasa, podmiot… W końcu sami państwo wskazujecie, że to będą dane z rejestru, a danych w rejestrze jest więcej niż tylko numer lokalizatora. Koniec, to są wszystkie pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Szanowna pani poseł, wszystkie te pieniądze, o których mówiliśmy, te 5 mln zł to jest cały szacowany koszt bez względu na to, czy my to zrobimy osobiście, czy za pośrednictwem instytutów… Tak, to się musi zamknąć kwotą 5 mln zł niezależnie do tego, czy my to wykonamy samodzielnie, że tak powiem, siłami własnymi resortu, czy też zlecimy do instytutom. Ta kwota nie ulegnie już zwiększeniu.

Druga rzecz. Na pewno jest tak, że dotacje są przydzielane na podstawie kwoty, którą ta jednostka przedstawi, informując, ile ją to kosztowało, więc to również nie jest tak, że te kwoty są dowolne i ktoś sobie to zrobi.

Kolejna kwestia. To jest też tak, że zostały przeprowadzone pilotaże i wyniki tych pilotaży odzwierciedlają, które z tych instytucji są najlepiej przygotowane do realizacji tego projektu, bo jednak trzeba to zrobić w określonym zamkniętym czasie itd. To nie jest swobodny wybór, czy komuś chce się tak, czy komuś chce się tak. Pytanie jest takie: Kto w określonym czasie za określone pieniądze – kwota jest znana i trzeba się w niej zmieścić – nie dość, że zbuduje, to jeszcze będzie utrzymywał ten system? To jest jedna rzecz.

Jeśli chodzi o dane osobowe, to jak powiedziałem, danych osobowych tam nie ma. Zamierzamy przekazywać tam wyłącznie numer, który pozwoli na sparowanie po stronie systemu w MF tych danych z danymi ze zgłoszenia.

Jest jednak jeszcze jedna rzecz. Generalnie w ogóle w systemie SEND nie ma danych osobowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy za te wyjaśnienia. Myślę, że…

Jeszcze pan poseł, bardzo proszę. I później Biuro Legislacyjne.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jeszcze tylko jedno pytanie, panowie przewodniczący. Panie ministrze, chciałbym zapytać, dlaczego nie ma tutaj jakiegoś odesłania do rozporządzenia, które regulowałoby zakres tego systemu czy dotyczące go wymagania. Jest to dosyć enigmatyczne. Natomiast, jeżeli chodzi o inne systemy, równie zaawansowane, w wielu ustawach są takie konkretne wymagania w stosunku do tych systemów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora z upoważnienia. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli można, to jest generalnie upoważnienie do przekazania pewnych czynności do instytucji badawczej, natomiast w dalszej części ustawy zawrzemy również, że wymagania dla podmiotów, które mają to dostarczyć, są opublikowane na stronie Ministerstwa Finansów. Gdybyście państwo zechcieli zobaczyć, to na tej stronie już wiszą wymagania techniczne – interfejs. Wymagania techniczne są przygotowane. To wisi na stronie… Nie, nie. Żebyśmy nie mieli wątpliwości, o czym mówimy. To jest pierwsza kwestia.

Jeżeli chodzi o wymagania techniczne, to podstawową zasadą jest to, że generalnie, jeżeli mówimy od naszej strony – że tak powiem – utrzymaniowej, czyli od strony administracji, to są takie rzeczy, jak liczba użytkowników, rodzaj danych itd. To składa się na pewne koszty utrzymania, w które trzeba wyposażyć.

Druga rzecz, o której mówił pan poseł, to jest kwestia pewnych wymagań, czyli dostosowanie się, gdzie to należy przekazać. Te dane są określone z punktu widzenia przedsiębiorcy, na jaki interfejs on ma te dane przekazać itd. Te rzeczy ogłoszone są na stronie Ministerstwa Finansów i w dalszej części regulacji jest o tym mowa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie dyrektorze. Pan mecenas z Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, mamy tutaj uwagę, co prawda, do fakultatywnego upoważnienia do wydania aktu wykonawczego przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, w którym będzie wskazywał, czy wyznaczał właściwą jednostkę sektora finansów publicznych albo instytut badawczy. Tak na dobrą sprawę mamy tutaj wątpliwość, czy to nie jest taki przepis blankietowy, ponieważ de facto warunki, jakie powinna spełniać jednostka czy też instytut badawczy, powinny jednak być określane – naszym zdaniem – w przepisach rangi ustawowej. Natomiast następstwem tego byłoby dopiero wyznaczanie czy wskazywanie właściwego podmiotu, który po spełnieniu tych warunków, które oczywiście tak jak wspomniałem, byłyby w przepisach ustawy – to byłoby następstwem – pozwalałby na dokonywanie analizy danych czy wykonywania czynności związanych właśnie z technicznym utrzymaniem i rozwojem

odpowiednich środków, bo tak na dobrą sprawę to jest jakby scedowanie poza ustawę w formie aktu dla właściwych jednostek, które pomimo wytycznej, gdzie będzie się brało pod uwagę doświadczenie, przygotowanie techniczne. To – jakby nie było – jest narzędzie dla ministra pozwalające na dosyć dużą dowolność, jeśli chodzi o wskazywanie właściwych pomiotów do wykonywania tych zadań. To jest pierwsze pytanie.

Drugie pytanie. Biorąc pod uwagę to, że poprawka przewiduje jednak konsekwentnie wyznaczanie obok jednostek sektora finansów publicznych instytutów badawczych, to jak to będzie współgrało z ust. 10, który pomimo propozycji wykreślenia sformułowania „sektora finansów publicznych" mówi jednak o jednostce? O jakiej jednostce? Czy o jednostce z ust. 9 sektora? Czy tutaj chodzi również o jednostkę, którą zastąpiliśmy również podmiotem, bo dokooptowujemy instytuty badawcze? Ten ust. 10 troszkę nam się nie czyta również pod względem merytorycznym, ponieważ jeśli to będzie jednostka nie sektora finansów publicznych, a ma być nadzorowana przez ministra innego niż właściwy do spraw finansów publicznych, to czy instytut badawczy mieści się w pojęciu tej jednostki, czy też nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Bardzo proszę, na temat tego rozporządzenia i tych uwag Biura Legislacyjnego. Pan dyrektor, tak? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli chodzi o tę kwestię, to ustawa jednak wskazuje w delegacji „przygotowanie techniczne wyznaczonej jednostki, jej doświadczenie w analizie danych, w szczególności danych geolokalizacyjnych, oraz w zakresie utrzymania i rozwoju technologii teleinformatycznych". Czyli mamy przesłanki, którymi powinien się kierować minister właściwy do spraw finansów przy wyznaczaniu tego typu jednostki.

Jeżeli chodzi o kwestię ust. 10, to mamy: „w przypadkach, gdy jednostka, o której mowa w ust. 9, jest jednostką, która jest nadzorowana przez ministra innego". Tam chodzi tylko o wskazanie, bo te jednostki czy instytuty badawcze są nadzorowane przez różnych ministrów w zależności od tego, jaki jest zakres działalności instytutu. Instytut Łączności jest nadzorowany przez Ministerstwo Cyfryzacji – nie wiem – Główny Urząd Geodezji i Kartografii jest nadzorowany przez Ministra Infrastruktury. Chodziło tylko o wskazanie jednoznaczne, że częścią budżetową, z której otrzymuje dotację, nie będzie część budżetowa właściwego ministra, który nadzoruje, tylko ministra finansów. Taki jest cel tego przepisu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli dobrze odkodowaliśmy i zrozumieliśmy wypowiedź pana dyrektora, to dotyczy tylko i wyłącznie stricte jednostki.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Tego podmiotu, który zostanie…

Legislator Wojciech Paluch:

Wyznaczony.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

…wyznaczony, tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli tak na dobrą sprawę ust. 9 powinien również ulec korekcie. On powinien brzmieć następująco. Jeśli państwo pozwolą, to przeczytamy. „W przypadku, gdy podmiot, o którym mowa w ust. 9, jest podmiotem, który jest nadzorowany przez ministra innego niż minister właściwy do spraw finansów publicznych, rozporządzenie, o którym mowa

w ust. 9, wydaje się w porozumieniu z właściwym ministrem". To byłaby jedna kompleksowa zmiana polegająca na wyeliminowaniu kwestii wskazywania jednostki sektora finansów publicznych w dotychczasowym rozumieniu oraz na ujęciu pod pojęciem podmiotu jednostki albo instytutu badawczego.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Natomiast… Teraz jeszcze przyszło mi do głowy, bo teraz jest tak. To, że dzisiaj mamy – nie wiem – instytuty badawcze tak naprawdę, to jednak powinniśmy mieć możliwość dawać upoważnienie też innej instytucji i jednostce sektora finansów publicznych, bo to, że dzisiaj są takie instytuty, wcale nie znaczy, że inna jednostka sektora finansów w przyszłości nie będzie tego mogła robić szybciej, sprawniej, taniej, lepiej itd., więc nie wiem, czy ograniczenie się tylko do jednostki, do instytutów badawczych jest właściwe.

Jeżeli chodzi natomiast o finansowanie, o zapewnienie finansowania, to rzeczywiście tak. Czyli w ust. 4d, jeżeli chodzi o finansowanie, tam rzeczywiście możemy wskazać tylko te instytuty.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli w ust. 4d zostają instytuty, natomiast w ust. 10 skreślamy wyrazy „sektora finansów", tak jak jest w poprawce?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zostawiamy, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

I podmiotach, tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy po tych uwagach i tej zmianie, o której mówił pan mecenas i którą rząd zaakceptował, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 2?

Zmiana nr 2 wraz z tą poprawką została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 3, pozwolą państwo, że powiem, że ta uwaga dotyczy również zmiany nr 4 i 5. One będą rozpatrywane oddzielnie, ale odniosę się do nich wspólnie. Mając na uwadze, że już przytaczana przeze mnie ustawa uchwalona 10 maja, dotycząca właśnie nowelizacji ustawy o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów nadała nowe brzmienie akurat art. 5, 6 i 7 i mając na uwadze te kwestie merytoryczne, ujęte tutaj w tych trzech punktach, polegających na wskazaniu numeru lokalizatora albo numeru urządzenia, proponowalibyśmy, uwzględniając już ustawę, która za chwilę wejdzie w życie, a która jest już umieszczona w systemie prawa, aby ta zmiana nr 3 miała troszkę inne brzmienie. Oczywiście to w żaden sposób nie będzie negować rozwiązania merytorycznego zawartego w przedłożeniu rządowym. Zmiana nr 3 brzmiałaby następująco:

„w art. 5 w ust. 4:

a) w pkt 1 w lit h średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. i w brzmieniu:

»i) numer lokalizatora albo numer urządzenia;«

b) w pkt 2 w lit. h kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. i w brzmieniu:

»i) numer lokalizatora albo numer urządzenia.«".

Analogiczna zmiana dotyczyłaby właśnie również zmiany nr 4 i 5. Chodziłoby o właściwe ujęcie tych kwestii w poszczególnych jednostkach redakcyjnych, aby tak na dobrą

sprawę te zmiany zafunkcjonowały również w tej ustawie po wejściu w życie ustawy z 10 maja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Oczywiście zgadzamy się z tą poprawką, ona jest słuszna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli już tak wyprzedzająco wprowadzamy te same zapisy do zmiany nr 4 i 5.

Wracamy do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z tymi zmianami modyfikacyjnymi?

Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4?

Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5 wraz z tymi uwagami zgłoszonymi przy okazji rozpatrywania zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6… Tak, jest.

Bardzo proszę, pan dyrektor uzasadni.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Jeżeli można, to króciutko. Generalnie w ustawie kolejowej został dodany przepis, który upoważnia ministra właściwego do spraw finansów publicznych do wyłączania niektórych obowiązków, jeżeli – że tak powiem – ze względu na specyfikę rodzaju transportu nie da się ich pogodzić albo da się je zastąpić lżejszymi. Tutaj jest uzupełnienie o możliwość wyłączenia również kwestii związanej z geolokalizacją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pytanie. „W tym geolokalizacji". Wymieniacie państwo, że minister może w rozporządzeniu dodać to wyłącznie ze względu na specyfikę przewozu. Chciałabym zapytać, co możemy rozumieć pod tym pojęciem. Proszę nam wyjaśnić, w jakich przypadkach po wejściu w życie tej ustawy to stwierdzenie: „ze względu na specyfikę przewozu" będzie wyłączeniem. Poprosiłabym o kilka przykładów albo przykład, żebyśmy wiedzieli.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Szanowna pani poseł, nie wiem, możemy na przykład posłużyć się specyfiką transportu kolejowego. W niektórych przypadkach jest tak, że przewoźnik wykonuje przewóz. Przewoźnik, czyli ten, kto jest właścicielem – że tak powiem – lokomotywy, natomiast wagony, które są przyłączane do tej lokomotywy, nie są jego własnością. W tym przypadku trudno by było… Chodzi o to, żeby w niektórych przypadkach można było wyłączyć na przykład sytuację, w której wagon nie jest własnością przewoźnika. Chodzi o to, żeby można było wyłączyć przewóz takiego wagonu jako wagonu z obowiązku geolokalizacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A jeżeli wieziemy taki wagon, to ten, kto jest właścicielem ładunku w tym wagonie, ma obowiązek geolokalizacji. On ma obowiązek. To znaczy, minister czuwa i monitoruje przewóz tego, co jest w tym wagonie. Ten obowiązek nie spoczywa na właścicielu całego składu, tylko ten obowiązek dotyczący tego towaru spoczywa na podmiocie, który wykonuje transport za pomocą innego podmiotu, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To są przypadki, kiedy na przykład możemy dostać geolokalizację z innego źródła, na przykład od właściciela tego wagonu. W tym przypadku będę mógł…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę nam jeszcze powiedzieć, z jakiego przepisu będą wynikały wszystkie przewozy dokonywane na przykład przez Ministra Obrony Narodowej czy Ministra Spraw Wewnętrznych w zakresie bezpieczeństwa? Rozumiemy tę troskę. Rozumiemy monitorowanie tego. Rozumiemy jednak, że tu chodzi o wyłączenia na podstawie innych przepisów?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Szanowna pani poseł, pierwotna ustawa o monitorowaniu drogowego i kolejowego przewozu zawiera wyłączenie w zakresie instytucji publicznych, o których pani mówiła.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3?

Poprawka nr 3 została przyjęta, czyli po zmianie nr 5 mamy pkt 5a.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6?

Zmiana nr 6 została przyjęta. Poprawka? Jest poprawka. Poprawka nr 2, bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora o przedstawienie jej.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To jest zmiana wynikająca znowu z uchwalenia ustawy dotyczącej transportu kolejowego. Niektóre obowiązki dotyczą wyłącznie przewoźników drogowych, stąd też doprecyzowanie „o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. a”, czyli odnoszą się do przewozu drogowego. Wyłącznie, czyli niektóre obowiązki będą spoczywać wyłącznie na przewoźnikach drogowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będę pytała o inną rzecz, bo szef KAS może udostępniać nieodpłatnie dane, które są zgromadzone, sądowi i prokuraturze w związku z toczącym się postępowaniem, bo tak wygląda zakres tej poprawki polegającej na dodaniu pkt 6a. Chodzi o poprawkę nr 2. Trochę inaczej…. Nie, nie, teraz jesteśmy w pkt 6a. Trochę inaczej to było, niż pan dyrektor objaśniał, ale moje pytanie… Rozumiem, że dla potrzeb postępowania szef KAS udostępnia dane. Ale moje pytanie jest inne. Rozumiemy, że sądowi w zakresie toczącego się postępowania czy w postępowaniu przygotowawczym dla prokuratury to przekazywanie jest nieodpłatne. Komu zatem szef KAS udostępnia odpłatnie dane, które są zgromadzone, i na jakich warunkach może je udostępniać, bo tu mamy zastrzeżenie? Komu udostępnia odpłatnie?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Szanowna pani poseł, generalnie, żeby trochę wyjaśnić to zamieszanie – to akurat nie jest ta poprawka – już wytłumaczę. Jeżeli chodzi o to, kwestia udostępniania danych zbieranych na podstawie ustawy jest co do zasady uregulowana w art. 12 tej ustawy. Tam są wymienione de facto podmioty publiczne i tam mowa jest o udostępnianiu nieodpłatnym co do zasady. Żeby nie było jednak wątpliwości dotyczących odpłatności lub nieodpłatności, pojawiło się słowo… Trudno, żeby…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tym, że my teraz mówimy o poprawce nr 4, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 2 dotyczy pkt 6a, więc… Pan dyrektor mówił o poprawce nr 4 teraz. Panie dyrektorze, proszę jeszcze…

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

W zmianie nr 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W zmianie nr 6.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Tak. Pierwsze pytanie pani poseł dotyczyło poprawki nr 4 dotyczącej art. 1 pkt 6 i zmiany w art. 10c. To jest jedna kwestia. Później była kwestia zmiany w poprawce nr 2, która dotyczy art. 1 i polega na dodaniu pkt 6a po pkt 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli pani przewodnicząca wyczerpała już te dwie zmiany. Czy jest sprzeciw wobec propozycji poprawki nr 4?

Poprawka nr 4 została przyjęta.

I poprawka nr 2, która wprowadza pkt 6a. Jeszcze pan mecenas chciał zabrać głos.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę, że w tej chwili jesteśmy w zmianie nr 6 i przed chwilą została przyjęta poprawka do dodawanego art. 10c, to jeszcze, jeśli chodzi o ten dodawany art. 10c, bo jeszcze nie przyjęliśmy całej zmiany nr 6 z poprawką, pragniemy zauważyć, że w ust. 5 w art. 10c powinno być trochę inne sformułowanie na początku: nie „w przypadku, o którym mowa w ust. 3 pkt 1-3”, tylko „w przypadkach, o których mowa”. Liczba mnoga, a nie liczba pojedyncza. Jest to drobna kwestia. Wydaje się nam, że merytorycznie nic tutaj nie zmieniamy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Nie wnosimy sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Dobrze. Dziękuję bardzo.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 6 wraz z tą poprawką nr 4?

Zmiana nr 6 został przyjęta.

I poprawka nr 2, o której mówiliśmy. Ona dotyczy wprowadzenia pkt 6a. Czy jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta wraz z poprawką nr 2.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7?

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Drobna korekta, panie przewodniczący. Nie „przepis”, tylko „przepisy”. Wymieniamy tu kilka jednostek redakcyjnych, które będą miały tutaj akurat zastosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze, myślę, że jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Oczywiście, że przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany wraz z tą drobną korektą typowo legislacyjną? Nie ma sprzeciwu?

Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Jest tutaj. Bardzo proszę się przedstawić.

Prezes Związku Pracodawców Transport i Logistyka Polska Maciej Wroński:

Maciej Wroński, Związek Pracodawców Transport i Logistyka Polska. Chciałbym zgłosić tylko jedną maleńką wątpliwość, bo mamy przesłankę do ukarania za niewywiązywanie się z obowiązku przekazywania danych. Czy jest to spójne z innymi przepisami proponowanymi w tym projekcie ustawy, w szczególności z faktem, że mamy godzinę czasu na zatrzymanie się na parkingu w sytuacji, gdy urządzenie przestało działać? Jak w takiej sytuacji… Kierowca zatrzymał się, dopełnił ustawowego obowiązku, czeka, aż urządzenie z powrotem zacznie działać. Czy w tym momencie ten okres godziny czasu jechania na najbliższy parking będzie podstawą do penalizacji, bo tak naprawdę przesłanka, to nieprzekazywanie danych, zostanie wyczerpana, bo przez tę godziną urządzenie nie będzie… Może lepiej by było bardziej precyzyjnie to zapisać?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo panu dziękuję za te uwagi. Bardzo proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

To wprost wynika z tej ustawy, że godzina jest niepenalizowana. Poza tym zwracam uwagę, że ten system, który tutaj proponujemy… Po pierwsze, kierowca otrzymuje ostrzeżenie, po drugie, istnieje alternatywna możliwość: zawsze może dograć sobie do smartfonu. Podkreślam jeszcze raz, godzina jest wprost wyłączona we wcześniejszej ustawie. Jest to wprost zapisane i wydaje mi się, że kiedy dyskutowaliśmy na ten temat z Departamentem Prawnym, nie wzbudzało to wątpliwości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest poprawka. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Proponuję cyfrę „10 000” zastąpić cyfrą „5000” zł. 10 tys. zł jest karą drakońską. W związku tym Nowoczesna konsekwentnie proponuje obniżanie kar dla przedsiębiorców, którzy w Polsce działają. Rozumiem, że muszą istnieć te kary. One muszą odstraszać. Kwota 5 tys. zł jest kwotą bardzo wysoką. W naszej ocenie ona już tę rolę będzie pełniła, natomiast szkoda kłaść wysokimi karami firmy, które działają na naszym rynku. Składam na ręce pana przewodniczącego pisemną poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Aha, to jest formalna poprawka, żeby zmienić wysokość kary pieniężnej z 10 tys. zł na 5 tys. zł.

Bardzo proszę pana ministra. Pan poseł przedstawił już tę poprawkę. Proszę o stanowisko rządu wobec tej poprawki wniesionej przez pana posła.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Dziękuję bardzo za tę propozycję. Niestety nie możemy się na nią zgodzić. Już wielokrotnie to tłumaczyłem, że po pierwsze, schodzimy z tej kary w wysokości 60 tys. zł na 10 tys. zł, więc i tak jest to dość duże zejście. Poza tym tłumaczyliśmy to taką kwestią, że uszczuplenie budżetu państwa, jeśli chodzi o tę przykładową cysternę paliwa, wynosi właśnie w granicach 60 tys. zł. Więc i tak można powiedzieć, że ta kara nie jest wcale drakońska. Poza tym deklarowałem i wciąż deklaruję, że oczywiście będziemy tę ustawę rozwijać. Te kary i tak uległy zmniejszeniu teraz w ustawie, która została uchwalona

10 maja i wchodzi w życie 14 czerwca. Oczywiście, jeśli sytuacja będzie ustabilizowana, nie widzę przeciwwskazań do pewnego dalszego obniżania. Podkreślam jednak, one de facto dopiero zaczęły obowiązywać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym tę poprawkę pana posła Suchonia poprzeć z tego względu, że istnieją inne tryby w przypadku uszczuplenia, w przypadku prowadzenia postępowania. Zatem państwo nie wyzbywa się innych narzędzi w związku z taką sytuacją. Panie ministrze, jeżeli jest przysłowiowa cysterna, nie ma najmniejszego powodu, żeby w postępowaniu podatkowym i w postępowaniu karno-skarbowym nie mówić karze, która… o tej penalizacji, o nieuchronności kary… To będzie wykazanie się również w sytuacji, gdyby to była cysterna, bo może się zdarzyć… Dla przykładu akademickiego pokazujecie państwo cysternę i wartość szkody dla budżetu państwa, ale to nie musi być cysterna. Uszczuplenie może być mniejsze i wtedy kara z tego tytułu… Uszczuplenia w ogóle może nie być, tylko nie będzie geolokalizatora i z tego powodu narażamy jednak przedsiębiorcę na wysoką karę. W przypadku uszczuplenia całe postępowanie może być prowadzone i aparat skarbowy może sobie wyegzekwować uszczuplenie podatku.

Będziemy zgłaszali takie poprawki i będziemy chcieli w drugim czytaniu o tym rozmawiać, żebyście państwo spróbowali… Jeżeli dzisiaj państwa opinia jest negatywna, ale ja namawiam na to, żeby podzielić to postępowanie. Chodzi o to, żeby nie tylko było monitorowanie przewozów, ale również postępowanie podatkowe. Korzystanie z innych narzędzi na pewno jest możliwe. Państwo tym sposobem, godząc się na tę niższą karę w przypadku nie cysterny, wdrażając ten proces monitorowania, zdecydowanie łatwiej i lepiej moglibyśmy wdrożyć ten system, żeby czarnej i szarej strefy nie było.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, gdyby pan mógł jeszcze raz… O, pan dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę na dane, które dzisiaj pokazują, że ten system działa co do zasady prewencyjnie. Jeżeli mówimy o karach, to trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że tych postępowań dotyczących nałożenia kar do tej pory było 34, co stanowi 0,07% albo 0,01%. Liczba decyzji w stosunku do kar to są promile. Wszyscy się do tego dostosowali i nikt tych kar nie nadużywa. Chciałbym również zwrócić uwagę, że co do zasady wymiar tej ustawy jest wymiarem prewencyjnym…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja rozumiem, że dzisiaj państwo jesteście do tego mocno przywiązani. Poprosiłabym, panie przewodniczący, żebyśmy dzisiaj przegłosowali, a państwo zastanowią się we współpracy z szefem Krajowej Administracji Skarbowej. Może dojdziemy wtedy do jakiegoś konsensusu, do którego gorąco namawiam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam w takim razie pytanie do pana posła Suchonia, czy po tych wyjaśnieniach wycofuje pan poprawkę, czy…

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Głosujemy.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Liczę jednak na to, że w głosowaniu zwycięży rozsądek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Być może w głosowaniu uzyska poparcie.

W takim razie przystępujemy do głosowania tej poprawki pana posła Suchonia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki do zmiany nr 9 zgłoszonej przez pana posła Suchonia? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku głosowania poprawki.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

5 głosów za, 26 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała poparcia Wysokiej Komisji.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9?

Zmiana nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 10. W zmianie nr 10 jest poprawka.

Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie poprawki nr 5.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

To jest konsekwencja przyjętej wcześniej ustawy o monitorowaniu transportu drogowego i kolejowego, dotyczącej transportu kolejowego i rozszerzenia tego systemu. Przyjęte tam rozwiązanie obejmuje już to rozwiązanie, które zostało zaprojektowane jako pierwsze, które stało się bezprzedmiotowe. To rozwiązanie, które wprowadziliśmy ustawą kolejową, skonsumowało – że tak powiem – to rozwiązanie, które jest w tej ustawie, wobec czego to stało się bezzasadne i można je skreślić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli zmianę nr 10 skreślamy, tak? Pytanie? Nie ma pytań. Bardzo dziękujemy.

Kto jest przeciwny przyjęciu poprawki… Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5?

Poprawka nr 5 została przyjęta. Tym samym została skreślona zmiana nr 10.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, przed rozpatrywaniem zmiany nr 9 zauważyliśmy, że będzie jeszcze poprawka: „po zmianie nr 10 dodać kolejną zmianę oznaczoną jako 10a". Ona dotyczyłaby nowego brzmienia art. 30 ust. 5. Zapewne ta poprawka w tej chwili zostanie zaprezentowana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Ta poprawka ponownie dotyczy zmiany wynikającej z ustawy kolejowej. W tej ustawie kolejowej wprowadziliśmy taką abolicję, że kiedy nie ma uszczupleń podatkowych, kary nie wymierza się w przypadku kontroli post factum. Czyli nie ma możliwości takiej kontroli. To zostało już przyjęte w ustawie kolejowej. Tutaj natomiast chcemy wyłączyć leki z możliwości skorzystania z tej abolicji, bo wiemy, że co do zasady wywóz tych leków nie jest związany z uszczupleniami podatkowymi, stąd też ta poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Pani przewodnicząca chciała…

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Weryfikujemy. Jeżeli tylko będą uszczuplenia, to na pewno.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W takim razie mamy jasność w sprawie treści poprawki nr 6. Czyli wprowadzamy zmianę nr 10a, a wobec tego, że nie ma zmiany nr 10, możemy tak nazwać tę zmianę.

Legislator Wojciech Paluch:

Lepiej nie, panie przewodniczący. Niech zostanie robocza numeracja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Lepiej, żeby ze względów legislacyjnych zostało. Dobrze.

Legislator Wojciech Paluch:

Później przenumerujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 6? Nie ma.

Poprawka nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka.

Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie tej poprawki. To jest poprawka nr 7.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Tak jak już mówiłem, to jest znowu konsekwencja ustawy kolejowej. Niektóre obowiązki dookreślamy jako obowiązki, które ciążą tylko na przewoźniku drogowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7?

Poprawka nr 7 została przyjęta.

Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 12 wraz z przyjęta poprawką nr 7?

Zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, jest tylko jedno pytanie do strony rządowej. Czy strona rządowa rozważała możliwość wskazania konkretnych przepisów, których dotyczyłby rozpoczęty i niezakończony przewóz towarów? Bo tutaj oczywiście jest to przepis przejściowy utrzymujący możliwość tego przewozu na zasadach dotychczasowych przepisów. Czy jest możliwość – może nie w chwili obecnej ad hoc – wskazać na późniejszym etapie konkretne jednostki redakcyjne, na podstawie których taki przewóz się odbywa?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

Wydaje się, że jest to o tyle niecelowe, że generalnie to jest kwestia zgłoszenia itd. Musielibyśmy wymienić de facto pół ustawy, więc…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy są jakieś inne wątpliwości? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. Poprawka nr 8.

Bardzo proszę pana dyrektora o przedstawienie jej.

Zastępca dyrektora Departamentu Zwalczania Przestępczości Ekonomicznej MF Edward Komorowski:

W skrócie to jest poprawka, która określa datę dzienną wejścia w życie na 1 października. Przesuwa tym samym okres, że tak powiem, takiego vacatio legis, czyli niekarania przewoźników za brak geolokalizacji aż do stycznia. Jedyne wyjątki od tej kwestii to są kwestie wejścia wcześniej w życie rozporządzenia wyznaczającego jednostkę

do analizy tak, żeby ona była przygotowana. Jest również kwestia wejścia w życie tego przepisu dotyczącego tej poprawki, dotyczącej leków. One wejdą w życie wcześniej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan mecenas chciałby zabrać głos. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy sugestię. Na pewno państwo zauważyli, że ta poprawka w pkt 1 uwzględnia już dodawaną zmianę nr 10a, natomiast jeśli chodzi o zmianę nr 2, to oczywiście w konsekwencji ulegnie ona przenumerowaniu i będzie adekwatne do przepisów, które powinny we właściwym czasie wejść w życie, czyli 1 stycznia 2019 r.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Jak najbardziej oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda rządu. Czy po tych wyjaśnieniach jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

W związku z tym zostały przyjęte wszystkie artykuły. Proponuję teraz Wysokim Komisjom upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji?

Propozycja została przyjęta.

Teraz poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Z uwagi na to, że w trakcie procedowania przyjęliśmy kilka poprawek, nawet powiedziałbym, stricte merytorycznych, mam nadzieję, że to nie będzie jakoś wpływało na kwestię przeprowadzonej już procedury notyfikacyjnej tego projektu ustawy z uwagi na przyjęte poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra albo pana dyrektora. Czy jest jakaś koincydencja tych zmian z…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Walczak:

Chciałbym zauważyć, że Komisja w ogóle nie zanegowała tej ustawy. Chciałbym to jasno podkreślić, że nie było tutaj negatywnego stanowiska. Ze względu jednak na dobre stosunki z Komisją Europejską chcieliśmy mieć pewność, dlatego podjęliśmy jeszcze raz negocjacje, żeby wykluczyć wszelkie wątpliwości. W związku z tym nie ma tutaj żadnego ryzyka. Tak naprawdę te poprawki w ogóle nie wchodzą w sferę przepisów wspólnotowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Możemy w związku z tym przejść do…

Poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Woźniak:

29 głosów za, nikt nie był przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Z wyników głosowania wynika, że projekt ustawy został przyjęty przez obie Komisje.

Komisje muszą jeszcze wyznaczyć posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Bogdana Rzońcę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą był pan poseł przewodniczący Andrzej Szlachta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw? Bardzo dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Bardzo dziękuję panu ministrowi, panom dyrektorom, panom legislatorom, mecenasom. Dziękuję paniom i panom posłom. Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.